

Rechtbank Den Haag
Zitting d.d. 25 februari 2021 te 12.00 uur
Voorzittingsrechter mr. G.H.I.J. Hage
Zaaknummer: C/09/604682 KG ZA 20-1232

PLEITNOTA

inzake:

STICHTING PRIVACY FIRST

gevestigd te Amsterdam

e i s e r e s

advocaat: mr. O.M.B.J. Volgenant

tegen:

DE STAAT DER NEDERLANDEN

gevestigd te Den Haag

g e d a a g d e

advocaat: mr. G.J. Zwenne

1. De kern van de zaak: de privacy-schending is niet-proportioneel

- 1.1 Op basis van Europese richtlijnen waarmee witwassen en terrorismefinanciering wordt bestreden zitten we nu met een UBO-register waar niet alleen heel veel instanties in kunnen kijken, maar dat openbaar is voor het grote publiek.
- 1.2 Dát daarmee de privacy van vele UBO's wordt geschonden is een feit. Het gaat om zeer persoonlijke informatie. Personen worden aan financiële belangen gekoppeld. Er worden gevoelige gegevens geregistreerd. In Nederland weet je niet wat je buurman verdient. En dat willen we graag zo houden. Maar je kunt straks wél zien welke financiële belangen hij heeft in juridische entiteiten. En ook als je buurman of buurvrouw bestuurder is van een kerkgenootschap, een synagoge of een moskee zie je dat terug in het UBO-register.
- 1.3 De grote vraag is of deze *evidente* schending van de privacy proportioneel is. In hoeverre is het UBO-register *noodzakelijk* in de strijd tegen witwassen en terrorismefinanciering? Schiet het zijn doel niet voorbij?
- 1.4 De partijen die hardop aan nut en noodzaak twifelen zijn niet de minsten. De Europese Toezichthouder voor de Gegevensbescherming heeft geoordeeld dat de Europese regelgeving op maar liefst vijf punten tekortschiet.¹ De EDPS was en is faliekant tegen de openbare toegankelijkheid van de informatie over UBO's. *'Toegang tot UBO-gegevens moet proportioneel zijn en beperkt blijven tot entiteiten die belast zijn met de handhaving van de wet.'* De EDPS wijst erop dat een *'blanket measure'* in dit geval niet voldoet aan

¹ Zie productie 4 en hoofdstuk 4 van de dagvaarding.

het vereiste van proportionaliteit.

- 1.5 En recent heeft de European Data Protection Board² nog eens benadrukt dat anti-witwasmaatregelen getoetst moeten worden op proportionaliteit, langs de lat van de jurisprudentie van het HvJEU.
- 1.6 De Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens heeft de fundamentele kritiek van haar Europese evenknie overgenomen en toegespitst op de Nederlandse implementatiewet.³
- 1.7 Volgens de Belastingdienst zal de handhaving maar 'beperkt effectief' zijn. Met name bij bewust opgezette niet-transparante constructies zal het UBO-register – volgens de Belastingdienst – niet als effect hebben dat de UBO in beeld komt.⁴
- 1.8 Ook de betrokken Minister van Financiën heeft hardop aan het nut getwijfeld.⁵
- 1.9 Dat is ook logisch, want het UBO-register is met een kanon op een mug schieten. 99,99% van de UBO's heeft niets van doen met terrorismefinanciering of witwassen. En de instanties die dit soort ernstige criminaliteit bestrijden hebben veel krachtigere opsporingsbevoegdheden tot hun beschikking. Zij zijn niet afhankelijk van deze uitbreiding van het Handelsregister.
- 1.10 Privacy First en de Staat zijn het erover eens dat AMLD4 en AMLD5 in Nederland, net als in alle andere lidstaten, geïmplementeerd moeten worden, en dat er op de punten waar het vandaag over gaat geen ruimte voor de Nederlandse wetgever was om dwars tegen die Europese richtlijnen in te gaan.
- 1.11 Maar dat betekent niet dat de rechter gebonden is aan de inhoud van die Europese richtlijnen. De rechter is de afgelopen jaren juist zeer kritisch op wettelijke regelingen die inbreuk maken op het grondrecht van privacy. Het HvJEU heeft sinds 2014 keer op keer voorrang gegeven aan het recht op gegevensbescherming, en de Europese wetgever steeds weer in fundamentele bewoordingen teruggefloten.⁶ De regelgeving over het UBO-register zal sowieso door het HvJEU worden beoordeeld. Privacy First verwacht dat het

² De EDPB is de overkoepelende organisatie van de nationale toezichthouders zoals in Nederland de Autoriteit Persoonsgegevens. Statement on the protection of personal data processed in relation with the prevention of money laundering and terrorist financing, adopted on 15 December 2020: *'The EDPB considers it as a matter of the utmost importance that the anti-money laundering measures are compatible with the rights to privacy and data protection enshrined in Articles 7 and 8 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, the principles of necessity of such measures in a democratic society and their proportionality, and the case law of the Court of Justice of the European Union.'*

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_statement_20201215_aml_actionplan_en.pdf

³ Productie 5.

⁴ Productie 10, uitgewerkt in paragraaf 7.25-7.27 van de dagvaarding.

⁵ De Minister van Financiën heeft bij de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel publiekelijk betwijfeld of het UBO-register wel noodzakelijk is in het licht van het doel van de Europese regelgeving: *'Wat betreft de werking. De vraag van de heer Van der Voort was in hoeverre de wet gaat bijdragen aan de bestrijding van terrorisme. Een terechte vraag. Ik zou de laatste willen zijn om te doen alsof deze wet dat probleem gaat oplossen. At best gaat de wet een klein beetje helpen.'* Eerste Kamer, Verslag van de plenaire vergadering van dinsdag 16 juni 2020, behandeling Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten (35179).

⁶ In de dagvaarding is de relevante jurisprudentie van het HvJEU besproken in paragraaf 6.11-6.25.

HvJEU daar een streep door zal zetten.

- 1.12 De burgerlijke rechter kan (onderdelen van) een wet in formele zin in kort geding buiten toepassing verklaren indien en voor zover deze *onmiskenaar onverbindend* is wegens strijd met eenieder verbindende bepalingen van verdragen en besluiten van volkenrechtelijke organisaties. Dit is vaste jurisprudentie.⁷
- 1.13 Er is geen enkele reden waarom een Nederlandse wet niet buiten toepassing kan worden verklaard wanneer die wet de implementatie is van een Europese richtlijn. Het doel van het buiten toepassing verklaren is immers dat de rechter de wetgever kan corrigeren als de voorgelegde wet strijdig is met grondrechten. De uitleg van Europese regelgeving is voorbehouden aan het HvJEU, maar in dit geding wordt niet de buitenwerkingstelling van de Europese regelgeving gevorderd, maar wordt slechts de Nederlandse wet voorgelegd. Dit is een volle toetsing, zonder terughoudendheid.

2. **Spoeoisend belang**

- 2.1 De Staat stelt dat de vorderingen geen spoedisend belang zouden hebben, omdat Privacy First pas na de inwerkingtreding van het UBO-register heeft gedagvaard. Dat standpunt is onjuist.
- 2.2 Het is immers niet mogelijk om een procedure te voeren tegen een wettelijke regeling die nog niet in werking is getreden. De wet stond op 7 juli 2020 in het Staatsblad, en het UBO-register is operationeel per 27 september 2020. Nauwelijks twee maanden later, op 2 december 2020, is de Staat uitgenodigd voor overleg.⁸ Bij die uitnodiging zat de conceptdagvaarding van 40 pagina's. Na het verstrijken van de wettelijke overlegtermijn is *direct* een datum voor dit kort geding gevraagd. Dat de zaak nu pas eind februari behandeld wordt heeft te maken met de drukke agenda van de Rechtbank. Dat dit wat doorlooptijd heeft is in een principiële zaak als deze gebruikelijk.
- 2.3 Bovendien neemt de inbreuk op de privacy dagelijks toe. Nieuwe entiteiten dienen direct hun UBO's te registreren. Er zitten al gegevens van duizenden UBO's in het Handelsregister. En in de periode tot 27 maart 2022⁹ zullen de UBO's van 1,5 miljoen Nederlandse entiteiten moeten worden ingevoerd. Het gaat naar schatting om gegevens van 1 á 2 miljoen Nederlanders. Ook daarmee is de spoedisendheid gegeven.
- 2.4 Op 10 maart aanstaande, over twee weken dus, zal het Nederlandse UBO-register internationaal worden gekoppeld aan het EU-UBO-register. Het risico op datalekken zal vanaf dat moment exponentieel toenemen. Het belang om zo snel mogelijk een rechterlijke uitspraak te krijgen is daarom des te urgenter. Ik kom zodadelijk nog terug op deze internationale koppeling.

⁷ Aldus Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag, 11 maart 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:2498 (*Privacy First c.s. / De Staat*), r.o. 3.1., waarin wordt verwezen naar Hoge Raad 1 juli 1983, NJ 1984, 360.

⁸ Productie 13

⁹ Anderhalf jaar vanaf het operationeel worden van het UBO-register op 27 september 2020.

3. Onderbouwing van de noodzakelijkheid c.q. het ontbreken daarvan

- 3.1 De Staat heeft het in de Conclusie van Antwoord op verschillende plekken over bewijs dat Privacy First zou moeten leveren, en de Staat doet zelf een bewijsaanbod.¹⁰ De Staat lijkt uit het oog te verliezen dat het hier om een kort geding gaat.
- 3.2 De Staat meent dat Privacy First in dit kort geding zou moet *bewijzen* dat het UBO-register geen bijdrage levert in de strijd tegen witwassen en terrorismefinanciering. De Staat vergist zich. Het is namelijk precies omgekeerd. De *wetgever* had moeten aantonen dat de privacyschending die het gevolg is van het UBO-register *noodzakelijk* is.¹¹ Zeker nadat de Europese Toezichthouder had gewezen op het ontbreken van die proportionaliteit had de Europese wetgever dit nader moeten onderbouwen. Maar zij heeft niets met die kritiek gedaan. Ook de Nederlandse wetgever heeft geen nadere onderbouwing van de noodzakelijkheid gegeven.
- 3.3 De rechter dient de vraag te beantwoorden of de beperking op het grondrecht van privacy *noodzakelijk* is en *daadwerkelijk* bijdraagt aan de bestrijding van terrorismefinanciering en witwassen. Het is aan U om te oordelen of de wetgever die noodzakelijkheid heeft onderbouwd.
- 3.4 De stukken die de Staat bij Conclusie van Antwoord in het geding heeft gebracht weerleggen de stellingen van Privacy First niet. Integendeel, deze stukken *onderbouwen* de argumenten van Privacy First op de volgende punten:
- a. Transparency International maakt zich vooral druk over '*tax avoidance*'.¹² Dit onderstreept dat het UBO-register in feite een *ander* doel dient dan het bestrijden van terrorisme en witwassen. Dit rapport is overigens betaald door de Europese Commissie, die als mede-wetgever van de AMLD-regelgeving een direct belang heeft bij dit rapport;¹³
 - b. Tax Justice NL,¹⁴ gelieerd aan Oxfam Novib, wijst slechts op het gevaar van belastingontduiking.¹⁵ Hieruit blijkt dat in de praktijk de bestrijding van witwassen en terrorismefinanciering niet als doel van het UBO-register wordt gezien;
 - c. In de brief van FIU¹⁶ (een onderdeel van de Staat zelf) wordt met zoveel woorden gesteld: '*Het UBO-register doet niet af aan de poortwachtersfunctie van de instellingen die in het*

¹⁰ Paragraaf 8 van de Conclusie van Antwoord.

¹¹ Zie het arrest Digital Rights Ireland (productie 11), overweging 38: '*Volgens artikel 52, lid 1, van het Handvest moeten beperkingen op de uitoefening van de in dit Handvest erkende rechten en vrijheden bij wet worden gesteld en de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden eerbiedigen, en kunnen, met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, alleen beperkingen worden gesteld indien zij noodzakelijk zijn en daadwerkelijk aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen beantwoorden.*'

¹² Producties II en III van de Staat.

¹³ Productie II van de Staat: '*This project has been funded with support from the European Commission*'.

¹⁴ Productie V van de Staat.

¹⁵ Productie V, Tax Justice NL: '*Zeer vermogende particulieren proberen soms om belasting te ontduiken door hun vermogen onder te brengen in anonieme bedrijven. (...) Een compleet UBO-register is daarom belangrijk om ongewenste belastingconstructies tegen te gaan.*'

¹⁶ Productie IV van de Staat.

kader van Wwft goed cliëntenonderzoek dienen te verrichten en ongebruikelijke transacties dienen te melden aan FIU-Nederland.; en

- d. de Autoriteit Persoonsgegevens¹⁷ onderstreept juist de centrale stelling van Privacy First: de noodzaak voor toegang tot privacygevoelige gegevens die in het UBO-register zitten is – volgens de AP – onvoldoende aangetoond en de AP constateert dat de minister van Financiën géén minder vergaande alternatieven heeft overwogen, wat in strijd is met het vereiste van subsidiariteit.
- 3.5 De Staat zelf heeft dus geen enkel stuk in het geding gebracht om nut en noodzaak van het UBO-register te onderbouwen. De Staat noemt geen concrete feiten of statistieken. Blijkbaar is hier geen enkel onderzoek naar gedaan. Er is nooit een snippetje onderbouwing geleverd dat een openbaar toegankelijk UBO-register helpt in de strijd tegen witwassen en terrorismefinanciering!
- 3.6 In de dagvaarding heeft Privacy First onderbouwd op welke punten het UBO-register in strijd is met de AVG (schending principe doelbinding, gegevens worden 10 jaar bewaard en dat is veel langer dan noodzakelijk, er worden bijzondere en gevoelige persoonsgegevens verwerkt, waaruit ook politieke opvattingen en religieuze overtuigingen blijken, en er worden vanuit het UBO-register persoonsgegevens doorgegeven aan derde landen, doordat het UBO-register voor iedereen toegankelijk is). Als U hier vragen over heeft zal Privacy First dit graag nader toelichten.

4. Het UBO-register in de praktijk

- 4.1 In een beperkt aantal bijzonder nijpende gevallen kan om afscherming worden gevraagd (minderjarigheid, risico op ontvoering etc.). Echter, deze voor het grote publiek afgeschermd UBO-gegevens blijven zonder enige restrictie toegankelijk voor de instanties die toegang hebben tot het UBO-register. Dat zijn in Nederland meer dan 20 instanties!¹⁸
- 4.2 Elke ketting is zo sterk als zijn zwakste schakel. Tussen de 22 Nederlandse instanties die toegang tot het UBO-register hebben zitten helaas een paar zwakke broeders. Bij instanties als de Nationale Politie en de Belastingdienst zijn datalekken aan de orde van de dag. Letterlijk.

¹⁷ Productie 6 van de Staat.

¹⁸ In Nederland hebben meer dan 20 instanties volledig toegang tot het UBO-register (artikel 51a Handelsregisterbesluit): 1. De Nederlandsche Bank, 2. AFM, 3. Bureau Financieel Toezicht, 4. Dekens van de Orde van Advocaten, 5. Minister van Financiën, 6. Kansspelautoriteit, 7. AIVD, 8. Belastingdienst, 9. Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst, 10. Nationale Politie, 11. Bureau Financieel Toezicht, 12. Financiële Inlichtingen Eenheid, 13. Openbaar Ministerie, 14. De bijzondere opsporingsdienst van het Ministerie van Financiën, 15. De bijzondere opsporingsdienst van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 16. De bijzondere opsporingsdienst van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, 17. De bijzondere opsporingsdienst van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, 18. Dienst Justis, 19. Bureau Bibob, 20. MIVD, 21. Koninklijke Marechaussee, en 22. Rijksrecherche.

- a. In 2017 waren er alleen al bij de Belastingdienst 1275 datalekken, waarvan er 225 werden doorgestuurd naar de Autoriteit Persoonsgegevens.¹⁹
 - b. Bij de politie is een erkend probleem dat onbevoegden privacygevoelige gegevens inzien. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft de Nationale Politie op de vingers getikt en een last onder dwangsom opgelegd. Tot tweemaal toe zelfs.²⁰
- 4.3 De EU heeft 27 lidstaten. Per lidstaat zullen er gemiddeld – net als in Nederland – wel zo'n 20 instanties toegang hebben. Vanaf 10 maart 2021 hebben naar schatting dus meer dan 500 instanties toegang tot het Nederlandse UBO-register. Met alle risico's van dien. Als dit in Nederland al tot het ene ongeluk na het andere leidt, dan kun je aftellen tot het moment dat er bij één van de meer dan 500 andere instanties binnen de EU een datalek is en óók de in Nederland voor het grote publiek afgeschermd gegevens op straat liggen. De toch al beperkte mogelijkheid om in Nederland afscherming te vragen is op deze manier een lege huls. Er is niets bekend over de beveiliging van dit EU-UBO-register, het European Central Platform.²¹
- 4.4 Het Nederlandse register wordt dan gekoppeld met – onder meer – het Belgische register waar recent een zeer ernstig datalek in werd aangetroffen,²² en met het Luxemburgse register dat reeds in zijn geheel 'gescraped' is door de Franse krant Le Monde, zodat er op naam van de UBO gezocht kan worden.²³
- 4.5 Het was nadrukkelijk *niet* de bedoeling van de wetgever dat er op naam van de UBO kan worden gezocht. Deze functionaliteit wordt dan ook niet aangeboden door het UBO-register van de Kamer van Koophandel zelf, maar *wel* door commerciële aanbieders. Zo heeft het bedrijf Company.info een koppeling gemaakt met het UBO-register van de Kamer van Koophandel. Klanten van Company.info kunnen zoeken op naam van de UBO. Dit zit in het abonnement dat 'Compliance' heet. Zo'n abonnement kost € 5.900 per jaar. Advocatenkantoren die lid zijn van het netwerk Balieplus krijgen een flinke korting. Zij betalen minder dan de helft: € 2.541 per jaar. Company.info heeft mij vorige week

¹⁹ <https://www.rtlnieuws.nl/economie/artikel/4222791/belastingdienst-meldt-1275-datalekken-84-met-hoog-risico> In 84 gevallen ging het om incidenten met 'een hoog risico voor de rechten en vrijheden van betrokkenen'.

²⁰ <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/nationale-politie-moet-politiegegevens-beter-beschermen> en <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/nationale-politie-beschermt-politiegegevens-nog-steeds-niet-goed-genoeg>

²¹ De Autoriteit Persoonsgegevens wijst hierop in het door de Staat als productie 6 overgelegde advies van 16 december 2019, pagina 20: 'Risico's en waarborgen. Zoals het kabinet in het kader van het huidige wetsvoorstel zelf opmerkt, is de groep meldingsplichtige instellingen groot en divers van karakter. Dat geldt nog in het bijzonder omdat ook instellingen uit andere EU-lidstaten, die op grond van hun nationale wetgeving meldingsplichtig zijn, toegang kunnen krijgen tot Nederlandse UBO-informatie. Dat maakt de eventuele risico's navenant groter. Bovendien gaat het om gevoelige gegevens, zoals het BSN. Er wordt voorts niet ingegaan op waarborgen om de mogelijke risico's te mitigeren, zoals veiligheidsmaatregelen etc.'

²² Productie 16.

²³ <https://www.occrp.org/en/openlux/> Published February 8, 2021: 'The UBO register was established in March 2019, but it has a critical flaw: It does not allow searches by an owner's name, only by company name or registration number. This makes it much harder for journalists and members of the public to determine who owns what. (...) But French newspaper Le Monde managed to scrape the registry's website and obtain 3.3 million documents, covering over 140,000 companies based in Luxembourg. It then shared them with OCCRP and other reporting partners across the globe, allowing us to dig deeper into the people actually benefiting from these firms.'

(donderdag 18 februari jl.) telefonisch bevestigd dat je met dit abonnement kunt zoeken op de naam van de UBO: “*De koppeling met het UBO-register is al gemaakt*”. Ook andere marktpartijen zullen deze dienst aanbieden.

- 4.6 In andere landen in de EU zal dit vast niet anders zijn. De gegevens over UBO's zijn handelswaar. Privacygevoelige gegevens zijn geld waard. Heeft dit nog iets te maken met het bestrijden van terrorisme? Of met het voorkomen van witwassen?

5. De vorderingen

- 5.1 Op vordering van Privacy First is al twee keer eerder Nederlandse regelgeving buiten werking gesteld,²⁴ steeds wegens strijd met het grondrecht op privacy en gegevensbescherming.
- 5.2 Voor Uw Rechtbank is het in kort geding buiten werking stellen van regelgeving, met de Staat als gedaagde, bekend terrein.²⁵
- 5.3 Privacy First vraagt Uw Rechtbank niet om de Europese regelgeving buiten werking te stellen, zoals de Staat de vorderingen lijkt te lezen. Er staat niets aan in de weg om de Nederlandse implementatie buiten werking te stellen of de werking daarvan tijdelijk te schorsen.
- 5.4 De vorderingen richten zich *enerzijds* op de verplichting om gegevens aan het register aan te leveren, en *anderzijds* op de openbare toegankelijkheid voor iedereen. Het belang van de Staat zal vooral op het eerste punt zitten, en veel minder op het tweede punt (immers, in Nederland houden alle 22 instanties toegang als de openbare toegankelijkheid buiten werking zou worden gesteld). Het privacybelang van veel UBO's zit hem vaak juist *vooral* in het tweede punt: de openbaarheid van de UBO-gegevens voor iedereen. Het petitum laat U de ruimte om de verplichting om gegevens aan te leveren in stand te laten, maar de openbare toegankelijkheid buiten werking te stellen.
- 5.5 U kunt de voorgelegde regelgeving direct buiten werking stellen. Dat is de primaire vordering van Privacy First.
- 5.6 De subsidiare vordering is om de werking van het UBO-register *voorlopig* te schorsen, in afwachting van de beantwoording van prejudiciële vragen door het HvJEU.
- 5.7 En de minst vergaande optie is dat U vragen van uitleg stelt aan het HvJEU en Uw oordeel over het buiten werking stellen aanhoudt tot het moment dat die vragen zijn beantwoord. De Staat lijkt daar eigenlijk ook niet echt bezwaren tegen te hebben, zo leest Privacy First de Conclusie van Antwoord.²⁶

²⁴ Rb. Den Haag 11 maart 2015 (kort geding), ECLI:NL:RBDHA:2015:2498 (*Wet Bewaarplicht Telecommunicatie*) en Rb Den Haag, 5 februari 2020 (bodempcedure), ECLI:NL:RBDHA:2020:865 (SyRI-wetgeving).

²⁵ Een aanvullend voorbeeld van buitenwerkingstelling in kort geding is Rechtbank Den Haag 4 mei 2017 ECLI:NL:RBDHA:2017:4638 (buitenwerkingstelling Regeling Fosfaatreductieplan 2017).

²⁶ Conclusie van Antwoord, paragraaf 5.14.

6. Prejudiciële vragen

- 6.1 In de dagvaarding staan voorbeelden van zaken waarin vanuit de eerste aanleg, ook in kort geding,²⁷ prejudiciële vragen zijn gesteld. In aanvulling daarop: uw Rechtbank heeft alleen al in de eerste twee maanden van dit jaar vier keer prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie gesteld, steeds in zaken tegen de Staat.²⁸
- 6.2 Het criterium om prejudiciële vragen te stellen is niet of de voorgelegde regelgeving onmiskenbaar onverbindend is, zoals de Staat betoogt, maar of *‘de te beantwoorden rechtsvraag een dermate principieel karakter heeft dat verwacht moet worden dat het geschil niet definitief kan worden beslecht zonder een uitspraak van de hoogste rechter.’*²⁹
- 6.3 Juist in déze zaak ligt zeer voor de hand om dat te doen. Dat er vanuit Luxemburg al vragen zijn gesteld geeft aan dat deze kwestie zich bij uitstek leent voor het stellen van prejudiciële vragen.³⁰ In de dagvaarding hebben we een tekstvoorstel gedaan voor te stellen vragen.

7. Conclusie

- 7.1 Het UBO-register levert voor vele UBO's een privacy-schending op, met name de openbare toegankelijkheid voor iedereen, terwijl nut en noodzaak voor het bestrijden van terrorismefinanciering en witwassen alom worden betwijfeld en nooit zijn onderbouwd. Door die schending van grondrechten is wettelijke regeling van het UBO-register in zijn huidige vorm onmiskenbaar onverbindend.
- 7.2 Privacy First verwacht dat het HvJEU de UBO-regelgeving uit AMLD4 en AMLD5 ongeldig zal verklaren. Wanneer U – daarop vooruitlopend – het UBO-register of onderdelen daarvan buiten werking stelt zult U binnen de EU de eerste rechter zijn die dat doet, maar vast en zeker niet de laatste.

²⁷ Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, 7 februari 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:605, r.o. 5.26. *‘Op deze gronden zullen prejudiciële vragen aan het HvJEU worden gesteld.’*

²⁸ Begin 2021 heeft de Rechtbank Den Haag prejudiciële vragen gesteld in de volgende vier zaken: Rechtbank Den Haag, 12 januari 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:157, Rechtbank Den Haag, 26 januari 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:466, Rechtbank Den Haag, 29 januari 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:727, en Rechtbank Den Haag, 4 februari 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:800.

²⁹ Zie paragraaf 5.14 van de Conclusie van Antwoord, en Rechtbank Den Haag, 28 maart 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:3455 (*NUV c.s./Tom Kabinet*): Het criterium van Uw Rechtbank luidt als volgt: *‘De rechtbank acht het in dit geval ook gepast om de prejudiciële vragen al in eerste aanleg te stellen omdat enerzijds de relevante feiten niet in geschil zijn en anderzijds de te beantwoorden rechtsvraag een dermate principieel karakter heeft dat verwacht moet worden dat het geschil niet definitief kan worden beslecht zonder een uitspraak van de hoogste rechter. Een prejudiciële verwijzing van de rechtbank is de snelste manier om dat definitieve rechterlijke oordeel te verkrijgen.’*

³⁰ Productie 15, zoals toegelicht in de akte overlegging producties 15-16.